

Olomouc dne 6. dubna 2021
Č. j.: MZP/2021/570/329
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/570/8
Vyřizuje: Ing. Kamila Kudelová
Tel.: 267 123 804
E-mail: kamila.kudelova@mzp.cz

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ
ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

V418/818 - zdvojení vedení

Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje zdvojení stávajícího vedení V418 o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R1 (stožár č. 2) v k. ú. Proseničky po transformovnu Otrokovice. Celková délka zdvojovaného vedení je cca 37 km. Zdvojení vedení představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových základových konstrukcí, kompletní výstavbu stožárových konstrukcí, fázových vodičů a izolátorových závěsů.

Záměr je umístěn ve stávajícím koridoru mezi lomovými body R1 – R23 s maximálním zachováním osy vedení a umístění stožárových míst s tím, že od lomového bodu R23 (stožár č. 102) v k. ú. Tlumačov na Moravě až po transformovnu Otrokovice bude záměr umístěn v nové trase (v délce cca 4,7 km), která je 50 m osově vzdálená od trasy stávající.

Nové dvojité vedení bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích typu Dunaj (předpokládá se celkem 115 stožárů, z toho 87 nosných a 28 kotevních) s výškou nosného stožáru v rozmezí 46,0 - 57,8 m nad terénem, výškou kotevního stožáru v rozmezí 44,0 - 51,9 m nad terénem a s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase (včetně ochranného pásma 2 x 20 m).

Součástí záměru je (ve vztahu ke křížení vedení) i dílčí úprava trasy vedení 220 kV V253/254 v úseku mezi stávajícími stožáry č. 208 - 211. Délka stávajícího úseku vedení 220 kV mezi stožáry č. 208 - 211 je cca 938 m, upravený úsek bude mít délku cca 712 m. Stožáry č. 208 - 211 budou nově typu Donau.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

kategorie I bod 84 - Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu 15 km

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký

obec: Prosenice (k. ú. Proseničky)
Osek nad Bečvou (k. ú. Osek nad Bečvou)
Sušice (k. ú. Sušice u Přerova)
Oldřichov (k. ú. Oldřichov na Moravě)
Radslavice (k. ú. Radslavice u Přerova)
Pavlovice u Přerova (k. ú. Pavlovice u Přerova)
Tučín (k. ú. Tučín)
Podolí (k. ú. Podolí u Přerova)
Želatovice (k. ú. Želatovice)
Beňov (k. ú. Beňov)
Horní Moštěnice (k. ú. Horní Moštěnice)
Dobrčice (k. ú. Dobrčice)
Přestavlky (k. ú. Přestavlky u Přerova)
Stará Ves (k. ú. Stará Ves u Přerova)

kraj: Zlínský

obec: Němčice (k. ú. Němčice u Holešova)
Pravčice (k. ú. Pravčice)
Hulín (k. ú. Hulín, Chrástany u Hulína, Záhlinice)
Tlumačov (k. ú. Tlumačov na Moravě)
Kurovice (k. ú. Kurovice)
Machová (k. ú. Machová)
Sazovice (k. ú. Sazovice)
Otrokovice (k. ú. Otrokovice)
Tečovice (k. ú. Tečovice)

Obchodní firma oznamovatele: ČEPS, a. s.

IČO oznamovatele: 257 02 556

Sídlo oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,
za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

V418/818 - zdvojení vedení

a stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Respektovat při použití stožárů typu Dunaj minimální výšku spodních fázových vodičů nad zemí 12,5 m, která byla pro jednotlivé situace vyhodnocena v posouzeních vlivu neionizujícího záření (Světlík J., červenec 2019 a červen 2020), která jsou přílohou dokumentace vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí.
2. Ve spolupráci s ornitologem dořešit opatření pro omezení střetů ptáků s vedením v oblasti koridoru Bečvy (mezi stožáry č. 2 – 8A), tj. navrhnout vhodná technická opatření ke zvýraznění zemnicích vodičů.
3. Zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů vedení na krajinný ráz:
 - a) Ke snížení vizuálního projevu stožárů věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí (otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů - světle šedá, světle zelená v matném odstínu).
 - b) S ohledem na specifickou situaci kumulativních vlivů všech uvažovaných záměrů vedení ve vztahu k obci Machová zajistit ve spolupráci s obcí Machová zpracování projektu výsadby dřevin (doplnění funkčních liniových vegetačních prvků - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích) ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení, který kromě jiného bude vycházet i z možností daných souhlasy příslušných vlastníků pozemků, na nichž má být výsadba dřevin provedena.
4. V místech možného ovlivnění podzemních vod posoudit v rámci hydrogeologického průzkumu podloží vzhledem k umístění stožárových míst a s ohledem na možné ovlivnění podzemní vody, popř. stanovit opatření k ochraně těchto vod. Dále zvolit vhodný způsob zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.
5. Zajistit, aby v rámci zásad organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky (se souborem opatření prokazatelně seznámit zaměstnance provádějící demontáž a výstavbu vedení):
 - a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.

- b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody, včetně ochrany lesních porostů a minimalizace škod na zemědělských pozemcích.
- c) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa (zároveň zde vyloučit parkování a údržbu či opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo odpadů včetně výkopové zeminy). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.
- d) Demoliční a výstavbové práce orientovat na denní dobu od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti. Přitom již před zahájením stavby projednat průběh prací s potenciálně, byť mírně exponovanými osobami v lokalitách Hulín č. p. 1257, Hulín č. p. 290, Chrástany č. p. 43 a Záhlinice č. p. 137, aby se eliminovaly případné pocity určitého hlukového diskomfortu.
- e) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti, zejména ve vztahu k blízké obytné zástavbě (provádění zemních prací v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách, očista vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace, popřípadě očista komunikací) a opatření k omezení emisí znečišťujících látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného průběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
- f) Zvýšenou pozornost při organizaci prací věnovat vodním tokům. Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
- g) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů. Údržbu a opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených.
- h) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání zajistit používání olejů s vysokou biologickou odbouratelností.
- i) Zpracovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
- j) Pro dopravu v průběhu demoličních a stavebních prací využívat v maximální možné míře stávající síť komunikací a přístupových tras (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině).

- k) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

Podmínky pro fázi výstavby (realizace) záměru:

6. Podle zásad organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
7. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (z hlediska obsahu organických rozpouštědel).
8. Tažení vodičů na stožáry při přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody provádět bez jejich dotyku s vodní plochou, terénem nebo vzrostlou vegetací (orientovat se na techniku zatahování pomocným lankem). Obdobně postupovat při demontáži vodičů.
9. K zajištění správné realizace opatření k ochraně přírody zajistit přítomnost odborně způsobilé osoby (s autorizací podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), která bude vykonávat biologický dozor v prostoru demolice a stavby stožárů. Tato osoba bude:
 - a) Minimálně 1x měsíčně ve vegetačním období monitorovat přímé a nepřímé vlivy realizace záměru a dalších souvisejících činností na faunu a flóru (z provedené činnosti budou prováděny zápisy a fotodokumentace).
 - b) Pravidelně vyhodnocovat situaci výskytu zvláště chráněných živočichů (obojživelníků a plazů) v prostoru záměru a přijímat vhodná opatření – fóliové bariéry, transfery.
 - c) Řešit nálezy chráněných živočichů v prostoru záměru a navrhnout další postup a řešení vzniklých situací.
 - d) V případě výskytu obojživelníků v akumulacích vod v prostoru záměru přijímat odpovídající opatření zamezující poškození a likvidaci nejen jedinců, ale i jejich životního prostředí do ukončení vývoje.
10. Kácení vzrostlé zeleně provádět mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění ptactva, tj. v období od října do konce března.
11. Minimalizovat činnosti a pojezdy v místech zapojené vegetace – v lučních porostech, a to zejména v nivě Bečvy. Používat pouze stávající obslužné komunikace. V případě jejich poškození zabránit vyjetí paralelních cest.
12. V biologicky hodnotných úsecích (mezi stožáry č. 2 - 4) nepoužívat těžkou techniku mimo vytyčené trasy. Doporučuje se použít techniku lehčí, případně ruční zavádění vodících lan. Nedovolit narušování půdního povrchu a kácení vegetace nad míru nezbytně nutnou.
13. Při stavebních činnostech v lučních porostech (stožár č. 3, 37, 100) postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup plně využívat stávající cestní síť.

14. Minimalizovat pojezdy techniky v blízkosti památného stromu – Sušické lípy, která je od osy vedení vzdálena cca 200 m.
15. Ve vztahu k ovlivněné části RBK1586 pod koridorem vedení zajistit náhradní výsadbu keřového patra, která zajistí funkčnost tohoto biokoridoru.
16. Realizovat projekt výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení ve vztahu k obci Machová.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

17. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
18. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

19. V rámci pravidelné údržby ochranného pásma vedení monitorovat vegetaci a v případě výskytu nebezpečných invazních druhů rostlin provést vhodné opatření pro jejich likvidaci.

Odůvodnění**Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:**

Dne 30. 12. 2019 byla Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“ nebo „příslušný úřad“) předložena dokumentace vlivů záměru „V418/818 - zdvojení vedení“ (dále jen „dokumentace“), zpracovaná Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, ČEPS Invest, a.s., Praha, držitelem autorizace dle § 19 zákona (Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j. 102570/ENV/09, poslední rozhodnutí o prodloužení platnosti autorizace č. j. MŽP/2019/710/10218), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Na základě připomínek a požadavků v obdržení vyjádření byla dokumentace záměru příslušným úřadem dne 20. 2. 2020 vrácena oznamovateli k přepracování s doporučením, na které oblasti je nutno se při přepracování zaměřit.

Dne 30. 11. 2020 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci záměru zpracovanou autorizovanou osobou Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, ČEPS Invest, a.s., Praha.

Dne 3. 12. 2020 byla přepracovaná dokumentace v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům (DÚSC) a dotčeným orgánům (DO) ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 14. 12. 2020 byla informace o přepracované dokumentaci zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje a dne 16. 12. 2020 na úřední desce Olomouckého kraje. Lhůta k vyjádření skončila dne 15. 1. 2021. K přepracované dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 10 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření DO a 1 vyjádření spolku).

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do závazného stanoviska zpracovány.

Dopisem ze dne 22. 1. 2021 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Václava Obluka, držitele autorizace dle § 19 zákona (Osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 19739/2338/OPVŽP/98, poslední rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 40354/ENV/16).

Dne 8. 2. 2021 zanesl příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zajistil její zveřejnění v souladu se zákonem. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 15. 2. 2021 na úředních deskách Olomouckého a Zlínského kraje.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22. 2. 2021 od 15:00 hodin z důvodu aktuálně platných vládních protiepidemických nařízení distanční formou (videokonference) z odkazu uvedeného v pozvánce. Veřejnost tak měla možnost vznést dotazy a připomínky týkající se hodnocení vlivů projednávaného záměru na životní prostředí živým vstupem do diskuse prostřednictvím mikrofonu nebo chatu.

Na veřejném projednání zástupce oznamovatele seznámil přítomné s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Připomínky a dotazy na veřejném projednání se týkaly pouze náhradní výsadby keřového patra v RBK 1586 a okolí obce Machová. Dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny a následně vypořádány v rámci zpracování posudku. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 2. 3. 2021 pod č. j. MZP/2021/570/332.

Dne 1. 3. 2021 byl MŽP předložen zpracovaný posudek. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržená vyjádření, ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci a na závěry veřejné projednání doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu hlukové zátěže a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 6. 4. 2021.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole a vyplývá z dokumentace.

Podmínky č. 2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19 jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci a z připomínky z veřejného projednání.

Podmínky č. 3 a 16 jsou stanoveny v zájmu ochrany krajinného rázu a vyplývají z dokumentace, uplatněných písemných vyjádření k dokumentaci a na veřejném projednání.

Podmínky č. 4 a 18 jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z dokumentace.

Podmínky č. 5 a 6 jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví při demontáži a výstavbě vedení a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínka č. 7 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a vyplývá z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:Vlivy na ovzduší a klima

Při demontáži a výstavbě vzhledem k očekávanému objemu přepravy a relativně krátké době výstavby nebude emisní příspěvek natolik významný, aby ovlivnil stávající imisní situaci v dotčené oblasti. Možnost lokálního znečištění ovzduší navýšením prašnosti při pohybu dopravních prostředků a stavebních mechanismů při demolici stávajícího a výstavbě zdvojeného vedení v suchých obdobích v bezprostředním okolí staveniště a příjezdových komunikací bude maximálně eliminována dodržováním zásad organizace výstavby a z nich plynoucích opatření ke snížení prašnosti staveniště či provizorních příjezdových cest prováděním zkrápění.

Množství uvolněných emisí z prováděných nátěrů ocelových konstrukcí do ovzduší bude v důsledku používání barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel zanedbatelné.

Provoz vedení nemá žádný vliv na kvalitu ovzduší.

Vliv záměru na klima je vyloučen. Zranitelnost záměru vůči změně klimatu se může maximálně projevit v jiném rozložení námrazových a větrných oblastí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková zátěž stavební činnosti (včetně demontáže a demolice současného vedení) nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,14h} = 65$ dB (v rozmezí 7 - 21 hodin).

Hluková zátěž provozu vedení nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. chráněném venkovním prostoru, překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 40$ dB, resp. hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 50$ dB.

Vlivy vibrací

Provoz vedení není zdrojem vibrací. V souvislosti s demontáží a výstavbou záměru mohou vibrace krátkodobě vznikat ze stavební činnosti. Nepředpokládá se, že by takto vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo.

Vlivy ionizujícího záření

Demontáž ani výstavba vedení nejsou zdrojem ionizujícího záření. Provoz vedení není zdrojem ionizujícího záření.

Vlivy neionizujícího záření

Demontáž ani výstavba není zdrojem neionizujícího záření. Při provozu dodržení projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdravím škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Vznik rušivých vlivů

Během demontáže a výstavby vedení lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí. Tyto vlivy budou pouze krátkodobé a prostorově omezené. Z hlediska možnosti negativního ovlivnění životního prostředí včetně obyvatelstva jsou však nevýznamné.

Při provozu za vlhkého počasí mohou vznikat akustické jevy - charakteristické "sršení" v okolí stožárů s izolátory. Hladina akustického tlaku v důsledku těchto jevů se může přibližovat k nočnímu limitu ($L_{Aeq,T} = 40$ dB). V žádném případě tento hluk nepřináší riziko negativních zdravotních účinků. Pokud se sršení výrazněji projevuje, svědčí to o zvýšených ztrátách ve vedení, proto je v ekonomickém zájmu provozovatele vedení urychleně tuto situaci technicky řešit. Vzhledem k tomu, že dvojité vedení je navrženo mimo obytnou zástavbu, lze tuto problematiku považovat za nevýznamnou.

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucí v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Pokud jde o vliv na signál televize, radia, mobilních telefonů a mobilního internetu, rušení signálů provozem vedení je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy navrhované pro vedení prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr, z větší části realizovaný ve stávajícím koridoru vedení, svým charakterem nemá potenciál ke zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů. Záměr za dodržení navržených podmínek nebude mít vliv na stávající hydromorfologické podmínky, je bez vlivu na ekologický i chemický stav útvarů povrchových vod a chemický a kvantitativní stav útvarů podzemních vod. Nemá vliv na změnu průchodnosti toků.

Vlivy na povrchové vody

Základy stožárových konstrukcí jsou umísťovány zásadně mimo koryta vodních toků a vodních ploch, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry toků.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků. Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanismů bude minimální. Jedná se o vliv krátkodobý, srovnatelný s působením provozu běžné zemědělské techniky. Velikost i významnost tohoto dočasného vlivu na povrchové vody je proto hodnocena jako přijatelná.

Při provozu zdvojeného vedení nevznikají žádné splaškové, technologické ani jinak znečištěné vody. Provoz vedení nemá vliv na množství a jakost povrchových vod, nebudou ovlivněny ani hydromorfologické parametry dotčených vodních toků.

Vlivy na podzemní vody

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů. Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod, umístěný v exponovaných lokalitách, podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění množství a jakosti podzemních vod. Během výstavby při dodržení pracovních postupů a zásad organizace výstavby nebude ovlivněno množství a jakost podzemních vod.

Provoz vedení neovlivní množství ani jakost podzemních vod, podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na půdu

Trvalé odnětí ze zemědělského půdního fondu představuje nově plochu v rozsahu cca 0,82 ha pro předpokládaný počet 115 ks stožárů, což představuje navýšení o cca 0,29 ha oproti stávajícímu stavu. Záborem bude zemědělský půdní fond dotčen ve všech třídách ochrany, přičemž 30,7 % stožárů je umístěno na půdách I. třídy ochrany, 36,8 % na půdách II. třídy ochrany, 5,4 % na půdách III. třídy ochrany, 21 % na půdách IV. třídy ochrany a 3,5 % stožárů na půdách V. třídy ochrany.

Trasa záměru neprochází přes sesuvná či poddolovaná území.

Při dodržení standardních stavebních postupů a zásad stanovených v zásadách organizace výstavby, s ohledem na rozsah zemních prací, nelze předpokládat dotčení půdního povrchu větrnou ani vodní erozí, což je dáno zejména rychlostí výstavby a bezprostřední rekultivací po dokončení stavebních prací.

Pokud jde o trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na těchto pozemcích není umístěn žádný stožár, a realizace záměru si proto nevyžádá žádné trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Posuzovaný záměr si nevyžádá ani dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vlivy na půdu v období demontáže a výstavby záměru lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené. Celkový vliv záměru na půdu lze hodnotit jako málo významný.

Při provozu vedení dojde pod vedením a v rozsahu zákonného ochranného pásma k omezení užívání pozemků v lesních průsecích a omezení některých činností v ochranném pásmu u zemědělských pozemků.

V průběhu provozu vedení se nepředpokládá významná kontaminace nebo eroze půdy.

Vlivy na přírodní zdroje

Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 4 - 7 ložisky nevyhrazených nerostů (štěrkopísek, štěrk).

Trasa vedení přímo nezasahuje do žádného místa odběru podzemních, popř. povrchových vod.

Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 14 - 55 ochranným pásmem II B zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č. 19 - 49 ochranným pásmem II A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č. 44 - 46 se trasa blíží hranici ochranného pásma I B a I A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice. Vzhledem k malému rozsahu terénních prací a časovému i prostorovému rozložení lze za dodržení standardních podmínek pro výstavbu předpokládat minimální riziko ohrožení těchto zdrojů přírodních minerálních vod.

Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin.

Záměrem je z přírodních zdrojů nejvíce dotčena zemědělská půda.

V průběhu demontáže a výstavby se nepředpokládá kontaminace přírodních zdrojů, vliv záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako nevýznamný a časově a prostorově omezený.

Provoz vedení nevznáší žádné nároky na přírodní zdroje. V průběhu provozu vedení se nepředpokládá znehodnocení či kontaminace přírodních zdrojů.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Vlivy způsobené realizací záměru a jeho trváním jsou z hlediska velikosti a významnosti zanedbatelné až žádné, a to zejména s přihlédnutím k té skutečnosti, že elektroved je umístěn z většiny trasy jako náhrada elektrovedu stávajícího. Jediným fyzickým a trvalým zásahem do prostředí je demolice stávajících stožárů a výkop a realizace základů pro stožáry nové, zpravidla v té samé lokaci. Lokalizace těchto základů až na výjimku st. č. 3 (nivní louka) je situována v orné půdě nebo v nehodnotných stanovištích – ruderalizované bylinné nebo křovinné porosty. To v podstatě platí i o umístění nových stožárů. Zde bude nová lokace jejich základů, které jsou opět situovány do orné půdy. Jediným zásahem bude kácení v ochranném pásmu vodičů procházejících nad krajinnou zelení. Kácení však neznamená zánik dotčených polopřírodních stanovišť, ale pouze jejich přeměnu z případných stromových porostů na porosty bylinné a keřové s výškou do 3 m. To nijak nesníží jejich hodnotu ani neovlivní případnou migraci živočichů, kteří tyto bezlesé mezery mohou zpravidla překonat. Naopak lze vidět i jistá pozitiva tvorby údržby bez stromových ploch, jelikož obnovovaná bylinná lada a keřové porosty jsou v krajině řídké a hostí řadu živočichů.

Realizací záměru nebudou dotčeny jak jedinci, tak populace živočichů ani významných druhů rostlin.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy realizace a provozu záměru nebudou významné pro druhy, jejich populace, ekosystémy ani další zákonem chráněné zájmy přírody.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Záměr se ve stávající trase v prostoru vymezených (dotčených) krajinných prostorech uplatní spíše subjektivně. To platí především pro část vedení, kde nové vedení využívá stávajících stožárových míst, a tedy i trasy. Částečně to platí i pro předpokládanou novou trasu od st. č. 102 po TR Otrokovice, kde dochází k souběhu s elektrovodem V417/817, V498/499 a vedením 110 kV v zemědělské krajině, která není z pohledu krajinného rázu exponovaná zvýšenými hodnotami.

Velikost vlivů zdvojení vedení V418/818 na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území při zachování či podobnosti trasy a při maximálním využití existujících stožárových míst je velmi nízká či nevýznamná. Potřeba kácení vynucená novou trasací mezi st. č. 102 a rozvodnou Otrokovice představuje jediný zásah do zeleně po celé délce vedení, a lze jej považovat za minimální vzhledem k omezenému výskytu zeleně v tomto úseku. Tento dopad představující negativní vliv však nebude znamenat zásah do celkového charakteru území. Zdvojením vedení nedojde k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky. Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními a či kulturně-historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu.

Relevantní vliv záměru lze spatřovat z pohledu možného ovlivnění vizuální charakteristiky území, vyplývající ze změny použité konstrukce příhradových stožárů, jako prvků vytvářejících v některých částech trasy vedení prostorové dominanty. Oproti stávajícímu stavu jde ve většině případů o stožáry vyšší. Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze tak jako nejvýznamnější vliv hodnotit zvýraznění stožárových konstrukcí v krajinné scéně díky zvýšení jejich projevu v pohledech ze středních vzdáleností právě z důvodu změny stožárové konstrukce a z toho plynoucí navýšení stožárů a zvýšení rozpětí výložníků oproti stávajícímu stavu.

Vizuální účinek bude vždy v konkrétní pozici – stožárovém místě v trase V418/818 specifický. Trasa V418/818 prochází v naprosté většině zemědělskou velkoplošně obhospodařovanou krajinou s rozlehlými enklávami orné půdy a nízkým podílem lesa i mimolesní zeleně. Na své trase V418/818 neprochází žádným lesem celkem a protíná pouze liniové aleje či meze.

Zřetelné vizuální uplatnění stávajících stožárů se běžně pohybuje v řádu 1 až 1,5 km, místy přesahuje 2 km (s výjimkou pohledů v ose vedení, kde je logicky větší) v pohledech, kde je vedení umístěno na horizontech. Důležitou okolnost zde představuje zřetelná absence optických překážek (přehlednost krajinné scény), které by bránily uplatnění stávajících stožárových konstrukcí – trasa procházející volnou krajinou. V případě nového typu příhradových stožárových konstrukcí s větší výškou lze potenciálně čekat velikost vizuálně dotčeného území větší, reálně však viditelnost nového vedení zasáhne podobně velké území. Stávající optické bariéry omezí vizuální uplatnění i nového vedení. V rámci vizuálně dotčeného území (DoKP) bude posílen projev stávajících technicistních dominant – stožárů vedení, v dílčím úseku v okolí dálnice rovněž použitím barevného zvýraznění. Viditelnost vodičů je relativně nízká, uplatňují se pouze v poměrně malé vzdálenosti (stovky metrů), instalace výstražných koulí na zemnicí lana projev v dotčeném úseku u dálnice posílí, nevyvolá však nepřipustné ovlivnění vizuálních vlastností území.

Kumulativní vlivy záměru zdvojení vedení V418/818, V417/817 a V498/499

V úseku mezi lomovým bodem R24 (st. č. 103) – TR Otrokovice je cílovým stavem existence koridoru tří vedení 400 kV (V418/818, zleva V417/817 a zprava V498/499) a stávajícího vedení 110 kV. V současnosti je v území umístěno vedení V417/418 na stožárech tvaru Donau,

konstrukčně stejných se stožáry tvaru Dunaj. V území se silně projevuje technicistní projev přítomných elektrických vedení, vycházejících z rozvodny Otrokovice. Vzhledem k lokaci elektrovedů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovedy patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do z některých pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek.

Z hlediska přírodní charakteristiky nevyvolá zdvojení vedení v plánované trase ani s ohledem na umístění ostatních souvisejících záměrů závažnější dopady. Potenciální vlivy na kulturně-historickou charakteristiku území lze vyloučit. Jako zásadní je možno vnímat zesílení industriálního charakteru okolí rozvodny Otrokovice a posílení této funkce v rámci celého koridoru elektrovedů, jelikož elektrovedy spolu s rozvodnou podtrhují stávající industriální ráz tohoto území.

Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovedů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti st. č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovedu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.

Každopádně se nebude jednat o nově vnesený technický prvek v dotčeném krajinném prostoru, ale pouze o zesílení existující technické dominanty s výsledným efektem kumulace elektrovedů – industriálních vlivů v území. Tento vliv lze vzhledem k návaznosti na další technické struktury území (dálnice, aglomerace Zlín - Otrokovice) vnímat jako zesílení vizuálních vjemů technické infrastruktury krajinného prostoru.

Instalace nových vedení nebude kolizní s cennými znaky vizuální charakteristiky území (jedinečné cennosti). Umístěním nových vedení v stávajícím koridoru elektrovedů nenastane ani zásadní proměna vizuálních charakteristik území zásadního významu (prostorového uspořádání, pozice a projevu stávajících prostorových dominant).

Zdvojení vedení V418/818 bude pro hodnocení obraz krajiny přijatelné, a to i v případě souběhu s elektrovedem V417/817 a V498/499, vč. elektrovedu 110 kV ve stávající trase mezi stožárem č. 103 a TR Otrokovice. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností dvou elektrovedů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze počítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních

a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.

Realizací záměru nedojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění krajinného rázu v územích chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (Záhlinické rybníky), ani mimo ně. Uvedený přírodní park představuje vzhledem ke své funkci ochrany údolních poloh s cennou (v okolí absentující) lesní i nelesní zelení poměrně citlivou část území z hlediska vnímání liniových staveb. Krajinářské hodnoty, na základě kterých byla tato chráněná území vyhlášena, nebudou v důsledku navrženého zdvojení vedení významněji negativně ovlivněny.

Lze tedy konstatovat, že zdvojení posuzovaného vedení včetně jeho souběhu s plánovanými elektrovedy V417/817 a V498/499 je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelné.

Z hlediska díky zákona č. 114/1992 Sb. a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivů následovně:

významné krajinné prvky	slabý vliv
zvláště chráněná území	žádný vliv
kulturní dominanty krajiny	žádný vliv
harmonické měřítko	středně silný vliv
harmonické vztahy	slabý vliv

Ke snížení vizuálního projevu stožárů je doporučeno věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí. Otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů (světle šedá, světle zelená v matném odstínu).

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřijatelně současnou kvalitu území v dotčeném území.

Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. považovat za únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

S výjimkou nivy Bečvy elektroved prochází intenzivně využívanou zemědělskou krajinou, kdy kříží některé polopřírodní a přírodní skladebné prvky v podobě mezí a stromořadí, a to i jako lemy toků a kanálů, z nichž je kromě zmiňované Bečvy významný tok Moštěnka.

V důsledku realizace záměru nedojde k bezprostřednímu ovlivnění místa výstavby, jež by mělo zvýšenou biologickou hodnotu. Jediným rušivým zásahem může být přístup k místu realizace výměny či novostavby stožáru a jeho vlastní montáž. V případě realizace těchto činností v lučních porostech (st. č. 3, 37, 100), u kterých není nikde zaznamenána zvýšená biologická hodnota, je nutné postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup je nutné plně využívat stávající cestní síť.

Záměr s sebou nepřinese zásadní změny ve využívání krajiny, omezení se očekává pouze v prostoru základů stožárových konstrukcí, v ochranném pásmu vedení je možné dosavadní využití krajiny s výjimkou přítomnosti stromů nad 3 m výšky. Způsob využití krajiny má typické znaky velkoplošné intenzifikace zemědělské výroby dané přítomností velkých scelených bloků

měnících měřítko zemědělské krajiny a ovlivňujících její ekologické funkce, zemědělskými areály měřítkem přesahujících tradiční zemědělské dvory, odvodňováním a technickou úpravou vodních toků, výraznou geometrizací krajiny bez ohledu na charakter jejího tradičního uspořádání a skladby. K plošným dopadům na využívání krajiny nedojde. Záměr nebude mít významný negativní vliv na ekologickou stabilitu krajiny ani na jednotlivé ekosystémy.

Vedením elektrovedu je dotčena široká paleta skladebných prvků územních systémů ekologické stability (ÚSES) všech úrovní. Jejich ovlivnění lze ale vyloučit, a to především vzhledem k tomu, že se jedná pouze o obnovu již realizovaného záměru, kdy jeho pozemní prvky jsou lokalizovány až na výjimky na shodných místech s obdobným rozsahem (NRBK 143 Chropýňský luh – Oderská niva). Vzdušné vedení pak neovlivňuje fungování skladebných prvků (ÚSES) v žádném ohledu.

U nové trasy nadzemní vedení přechází přes dotčený regionální biokoridor 1581 Hrabůvka - Na skále cca mezi st. č. 101 - 102. Celkové vlivy záměru na biokoridor lze vyhodnotit jako shodné se stávajícími, a to jak rozsahem, tak účinkem. Tyto vlivy lze charakterizovat jako nepatrné až žádné, jelikož koridor elektrovedu v tomto prostoru biokoridor neomezuje ani prostorově ani strukturálně. To se týká i výsadeb biokoridoru, realizovaných v roce 2014 z dotačních prostředků OPŽP obcí Tlumačov, které jsou provedeny mimo dotčené území.

V části trasy v novém koridoru vedení nadzemně přechází regionální biokoridor RBK 1586 Hrabůvka – Hřeben mezi st. č. 105 – 106 po plochách luk, lad a nových výsadeb. V rámci realizace elektrovedu dojde ke kácení neperspektivních jedinců smrku a topolů na okraji životnosti. Tyto nemají pro místní přírodní prostředí vysoký význam. Dále dojde ke kácení dalších stromů a keřů s významem pro hnízdění ptactva a zdrojů pro další spektrum živočichů. V nově vytvořeném koridoru bude zachováno stávající bezlesí a porosty dřevin a keřů do výšky 3 m. U vykácených dřevin dojde až na výjimky ke zmlazení. Uvolněná plocha bude tedy obsazena výmladky a keři, které mají nesporně vysokou biologickou hodnotu pro širší území.

Zásah do regionálního biokoridoru bude v kontextu místa významný. Omezením vegetace do výšky 3 m zde po vykácení stromů dojde k výmladkovému obrostu pařezů, koridor bude dále plnit svoje funkce (zejména stanovištní a migrační). Údržbou ochranného pásma vznikne pás porostu keřů a výmladků stromů s podrostem bylin. Bude se jednat o v kontextu dotčeného území poměrně cenný biotop sloužící jak k úkrytu živočichů, tak jako zdroj hnízdních možností, nebo jako zdroj potravy pro býložravce okusující keře a výmladky.

Dotčenými významnými krajinnými prvky (VKP) jsou nivy Bečvy, Moštěnky a Rusavy, kde budou odstraňovány stávající a umístěny nové základy stožárů, bude zde docházet k pojezdům techniky a pohybu osob. K dotčení funkcí nivy stavbou dojde ovlivněním lokálního stavu lučních porostů (st. č. 3) a terénu, ale v minimálním rozsahu, a to pojezdem techniky a demolicí a budováním základů stožárů.

Záměr nebude mít na udržení retenční schopnosti území prakticky žádný vliv.

Půdotvorná funkce krajiny bude omezena zábořem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových základů v podstatě identicky vzhledem ke stávajícímu vedení V418. Zábor bude však minimální, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi.

Klimatická funkce krajiny nebude dotčena.

V porovnání se stávajícím stavem nedojde zdvojením vedení k zásadním změnám nebo k významnému narušení ekologických funkcí krajiny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*Hmotný majetek*

Trasa vedení je umístěna mimo zastavěná území. Podle energetického zákona bude k záměru vyhrazeno ochranné pásmo s charakterem věcného břemene. Využití pozemků a činnosti v ochranném pásmu vedení mají v uvedeném zákoně konkretizovaná omezení. Kromě toho si záměr vyžádá trvalý (stožárová místa) i dočasný zábor zemědělské půdy. Věcná břemena v oblasti ochranného pásma jsou zřizována pouze na průměty fázových vodičů. Tato omezení budou předmětem vyrovnání mezi majiteli dotčených pozemků a provozovatelem vedení.

Kulturní památky

V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. Záměr se nedotkne žádné kulturní památky ani žádného památkově chráněného území.

Architektonické aspekty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je vedena mimo zastavěné území.

Archeologické aspekty

Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I. a II., celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (UAN III.).

Záměr prochází územím bohatým na archeologické nálezy zejména v úseku mezi lomovými body R8 – R1 (katastrální území Beňov, Horní Moštěnice, Dobřčice, Přestavky a Stará Ves). Ve smyslu uvedeného zákona bude nutné stavbu od jejího zahájení sledovat a v případě narušení archeologické struktury situaci prostřednictvím oprávněné organizace kresebně, fotograficky a písemně zdokumentovat, včetně provedení archeologického výzkumu.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*Elektromagnetické pole*

Výstavba zdvojeného vedení a nutná demolice stávajících stožárů nemá vliv na veřejné zdraví obyvatelstva z hlediska elektromagnetického pole.

Při provozu ve všech reálných případech expozic vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích, je zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E_{lim}). Tyto expozice však pro obyvatele neznamenaají automaticky zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s dostatečnou rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod} , která je definovaná jako nepřekročitelná hodnota z pohledu ochrany zdraví exponované osoby. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni je volen přísnější filtr ($G = 6,4$) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m. Nepřekročení limitní hodnoty E_{mod} bylo zjištěno i u jednoho objektu určeného k přechodnému obývání ležícímu uvnitř ochranného pásma tohoto vedení. To

znamená, že i tento objekt bude dostatečně chráněn před účinky elektromagnetického pole vedení V418/818.

Zvýšené riziko nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, které by mohly, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí 12,5 m a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravím škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení lze pro všechny posuzované konfigurace a za standardního provozu považovat nízká a ze zdravotního hlediska zanedbatelná.

Hluk

Při demontáži a výstavbě z výpočtu podílů stacionárním hlukem obtěžovaných osob vyplývá, že podíly tímto hlukem silně obtěžovaných osob leží v pásmu < 1,5 - 8,0 %. Pro naprostou většinu referenčních bodů jsou celodenní hlukové expozice i s podílem hluku ze stavebních prací tak nízké, že jejich riziko by nemělo vyvolávat prakticky žádné měřitelné obtěžování. Výjimku tvoří pouze hodnoty v referenčních bodech (RB) 5 - 8, tedy v lokalitách v městě Hulín a jeho částech Chrástany a Záhlinice, kde jsou úrovně hluku pozadí tak vysoké, že již samy tvoří podstatnou část hlukové expozice a jsou pro tyto lokality hlukem dominujícím i při realizaci stavebních prací. Nicméně i v těchto lokalitách je riziko silného obtěžování nižší než 10 % a tedy i za těchto okolností je toto riziko ještě akceptovatelné.

Pro všechny lokality je potřeba uvést, že hlukové expozice budou trvat pouze omezenou dobu nepřevyšující pravděpodobně dva týdny v daném roce a navíc jsou to nejvyšší odhady skutečnosti, protože ostatní bourací a stavební práce jsou realizovány s nižší hlukovou zátěží.

Při provozu celodenní hluk vyjádřený jako $L_{Aeq,24h}$ lze v okolí definovaných referenčních bodů očekávat v maximálních mezích 18,3 - 27,3 dB. Tedy žádný RB není vystaven celodennímu hluku z posuzovaného vedení ve všech jeho souběžích na trase V418/818 vyššímu než 35 dB, jenž je prahovou hodnotou pro rušení spánku, případně počáteční hodnotou pro výpočet podílů celodenním hlukem obtěžovaných osob ze stacionárních zdrojů hluku.

Lze tedy konstatovat, že hluková expozice pocházející pouze z provozu vedení V418/818, případně i v jeho souběžích s dalšími vedeními, nemůže být (podle současných odborných úvah) příčinou zdravotních rizik z hlukového obtěžování celodenním hlukem, případně z rušení spánku tímto hlukem exponovaných osob.

Pro 14 referenčních bodů, ve kterých byly změřeny i hlukové hodnoty akustického tlaku A pozadí, je možné vypočítat podíly celkovou hlukovou expozicí obtěžovaných, případně ve spánku rušených osob.

Z výpočtu podílů hlukem obtěžovaných osob (HA%) v RB podél trasy V418/818 je zřejmé, že hlukovou expozicí jsou ve všech lokalitách silně obtěžováni pouze zanedbatelně nízké podíly exponovaných osob. Nejvyšší hodnotou cca 7 % disponují lokality v referenčních bodech č. 5 a 6, tedy rodinné domy ve městě Hulín, které sice leží relativně blízko posuzovanému vedení (85, resp. 35 metrů od jeho osy), nicméně dopravní hluk je v lokalitě tak silný, že i zde tvoří jeho dominantu a je tak samotný důvodem zvýšeného podílu jím silně obtěžovaných osob.

Vypočtené podíly celodenním hlukem obtěžovaných osob se pro naprostou většinu referenčních bodů pohybují kolem spodní kvantifikovatelné hranice 1,5 %, tvořené hodnotami L_{dvn} do 40 dB pro stacionární zdroje hluku a cca 43 dB pro dopravní hluk. Je tedy i v těchto lokalitách riziko takové hlukové expozice zcela zanedbatelné. To platí i pro rodinné domky v Hulíně, když podíl zde silně obtěžovaných osob je díky vysokému podílu dopravního hluku sice významnější, ale ani zde nepřesahuje hodnotu 10 %, která je považována za již symptomatickou ke vzniku jistých zdravotních rizik.

Podobně lze kvantifikovat i míru rušení spánku nočním hlukem. Noční hlukové imise jsou však ve všech referenčních bodech tak nízké, že pro naprostou většinu referenčních bodů nelze podíly ve spánku silně rušených osob matematicky vyhodnotit (pro hodnoty $L_n < 38$ dB již nelze výpočet provést s rozumným výsledkem).

Situaci hlukové expozice z hlediska závažnosti zdravotního rizika lze v těchto lokalitách považovat za zcela nevýznamnou, a tedy z hlediska ochrany veřejného zdraví za akceptovatelnou.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Rizika havárií při demontáži a výstavbě jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanismů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů, je lze považovat za nevýznamné.

Při provozu vedení představuje minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení dokonale jištěno a chráněno.

Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochrany vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek. Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukcí stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika

přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K přepracované dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 10 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 7 vyjádření dotčených orgánů a 1 nesouhlasné vyjádření spolku). Dále příslušný úřad obdržel 1 vyjádření veřejnosti, které bylo následně z důvodu neaktuálnosti námitek vzato zpět.

Na veřejném projednání záměru, které se konalo distančním způsobem dne 22. 2. 2021, nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci. Nad rámec zákona obdržel příslušný úřad dne 16. 2. 2021 písemné vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, k veřejnému projednání, ve kterém je oznamovatel upozorňován na legislativní povinnosti vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Příslušný úřad pouze informativně předal toto irelevantní vyjádření zástupci oznamovatele a zpracovateli posudku k seznámení.

Písemná vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí. Úplný text posudku včetně vypořádání vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OV8261. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při vydání tohoto závazného stanoviska.

1. Obec Machová (vyjádření ze dne 14. 1. 2021)

V přepracované dokumentaci je uváděno, že vzhledem k lokaci stávajících elektrovedů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovedy patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek. Také je uvedeno a obec Machová se s tím zcela ztotožňuje, že „Významně snížit negativní působení těchto staveb v krajině by napomohly funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a v současné krajině významně absentují“.

Dále upozorňuje na občany obce Machová negativně vnímané zesílení existující technické dominanty a dále navrhovaných výšek použitých stožárů u elektrovedů V418/818, V417/817 a V498/499, které jsou vyšší (z technických důvodů) o 3 – 5 m než nyní, i když je snahou oznamovatele co nejvíce stavět stožáry na k. ú. Machová v zákrytu.

K údajům uvedeným v kapitole D.I.8.1 Vlivy na krajinný ráz území přepracované dokumentace záměru (část Kumulativní působení v krajinném prostoru A) se neztotožňuje s tvrzením, že vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu tím, že dojde k přemístění vedení o pouhých 100 m do nového koridoru vzdáleně od pohledově dotčené obce Machová. S tímto tvrzením by se dalo souhlasit pouze v případě, že by stávající vedení bylo pouze přesunuto o 100 m. Bohužel však nejdříve dle časového harmonogramu bude od stávajícího vedení V417/418 o 100 m umístěno vedení V417/817. Následně mezi tato vedení bude umístěno toto posuzované vedení V418/818 s tím, že pak se stávající vedení V417/418 demontuje, aby se udělal prostor pro mezistátní vedení V498/499. Tedy vznikne výrazný a významný koridor elektrovedů.

Z výše uvedených skutečností také nelze souhlasit, že prohloubení vizuálních a estetických vlivů z hlediska krajinné rázu je přijatelné.

Jako další navržené kompenzační opatření v kapitole D.I.8.1 (respektive D.IV Opatření k ochraně krajinného rázu), v souladu s konstatovanou absencí funkčních vegetačních liniových prvků s ohledem na výše vznesené námitky, požaduje doplnit funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů (na základě projektu – efektivní, smysluplný plán výsadby), které by zmírnily negativní vnímání a vliv záměru na občany obce Machová. Záměr by se tak pak dal považovat dle v přepracované dokumentaci popsaných dopadů na krajinný ráz na k. ú. Machová i vzhledem k celospolečenské prospěšnosti a strategickému významu za únosný.

Vzhledem k zásahu kácení dřevin v RBK 1586 na k. ú. Machová (dle přepracované dokumentace významný zásah) považuje za samozřejmé, že bude provedena adekvátní náhradní výsadba. Požadujeme toto doplnit do části D.IV jako další navrhované opatření ke zmírnění vlivu záměru na přírodu a krajinný ráz.

Vypořádání:

Vzhledem k obsahu vyjádření nejdříve nutno uvést, že pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou přepracované dokumentace a které je zpracováno korektně.

Konstatování, že vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu reflektuje pouze vliv samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení a v části D.I.8.1 přepracované dokumentace je toto vyhodnocení uvedeno pro lepší dokreslení celkových vlivů v kumulaci s dalšími uvažovanými záměry vedení, tj. aby byl lépe patrný rozdíl při vyhodnocení vlivů samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení a vlivů v kumulaci s dalšími uvažovanými záměry vedení.

Vyhodnocení vlivu samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení je v dotčeném úseku obce Machová uvedeno navíc pouze okrajově (viz str. 218 dokumentace):

„Vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu – v dotčeném prostoru je stávající vedení umístěno na shodných stožárových konstrukcích pro dvojité vedení, zdvojením vedení zde dojde k přemístění vedení do nového koridoru, vzdálenějšího od pohledově dotčených obcí Machová a Sazovice.“

Většina této části přepracované dokumentace, resp. části týkající se kumulativních vlivů, je věnována právě vlivu všech tří vedení 400 kV (viz str. 218 dokumentace):

„Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovedů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti stožáru č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovedu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.

Umístění stožárů je navrženo pokud možno v zákrytu pro minimalizaci vlivu bočních pohledů. Celková šířka koridoru je omezena na technické minimum. Všechny tři elektrovedy zachovávají jednotný konstrukční styl a jsou výškově bez vizuálně patrných rozdílů.

Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností elektrovedů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou ale vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.“

Pokud se jedná o požadavek doplnit funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v pohledově exponovaných místech

změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a zmírnily negativní vnímání vedení na občany obce Machová, s ohledem na zejména kumulativní vlivy všech uvažovaných záměrů vedení v daném území je doporučeno, aby výsadba dřevin byla řešena v rámci další přípravy záměru (ve spolupráci s obcí Machová) zpracováním projektu výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení, který kromě jiného bude vycházet i z možností daných souhlasu příslušných vlastníků pozemků, na nichž má být výsadba dřevin provedena, a následně realizací tohoto projektu.

Relevantní opatření týkající se projektu výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení ve vztahu k obci Machová je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

V případě ovlivněné části RBK1586 pod koridorem vedení bude (ve vazbě na § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) zajištěna náhradní výsadba keřového patra, které zajistí funkčnost tohoto biokoridoru s tím, že se na funkčnosti biokoridoru již minimálním vlivem projeví pravidelná údržba koridoru vedení prováděná odstraňováním dřevin vyšších jak 3 m ve smyslu § 46 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).

Relevantní opatření týkající se náhradní výsadby keřového patra v RBK 1586 je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

2. Město Otrokovice (čj. ORM/52060/2020/KON ze dne 4. 1. 2021)

nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (čj. KUOK 133610/2020 ze dne 20. 1. 2021)

se vyjádřil po lhůtě (do 15. 1. 2021). Dle § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Vyjádření krajského úřadu obsahovalo upozornění a doporučení vyplývající z platné legislativy a nepřineslo žádné nové poznatky týkající se záměru, které by bylo nutno vzít v úvahu.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor stavebního řádu a životního prostředí (čj. KUZL 81653/2020 ze dne 7. 1. 2021)

nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

5. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí (čj. MMPr/245704/2020/STAV/ZP/Ča ze dne 7. 1. 2021)

nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

**6. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí
(čj. MeUKM/091347/2020/0839/20 ze dne 5. 1. 2021)**

nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

**7. Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství
(čj. MMZL 180135/2020 ze dne 18. 12. 2020)**

nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

**8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
(čj. ČIŽP/47/2020/12149 ze dne 4. 1. 2021)**

požaduje provádět plánované odstranění vrostlé zeleně mimo dobu hnízdění ptactva, tj. v období od 15. srpna do konce února (jiné připomínky se k přepracované dokumentaci neuplatňují).

Vypořádání:

Relevantní opatření k ochraně ptactva (v rámci mimo vegetačního období) je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

**9. Archeologický ústav AV ČR, Brno
(čj. ARUB/7127/2020 DS ze dne 10. 12. 2020)**

upozorňuje, že stavba se uskuteční na území s archeologickými nálezy, navíc zčásti stavba prochází územím s archeologickými nálezy II. kategorie, tzn., že se v místě stavby budou archeologické nálezy a situace pravděpodobně vyskytovat. Stavebník je podle § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, povinen písemně ohlásit termín zahájení zemních prací již od doby přípravy stavby, nejpozději však s předstihem 30 dnů před započatím Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, v. v. i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území. Výzkum je prováděn na základě dohody uzavřené mezi investorem stavby a Archeologickým ústavem AV ČR nebo oprávněnou organizací. Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb.

Vypořádání:

Jedná se o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

10. Egeria, z. s. (vyjádření ze dne 13. 1. 2021)

požaduje vrátit dokumentaci k přepracování nebo vydat nesouhlasné závazné stanovisko, a to z následujících důvodů:

1. Podle závěru zjišťovacího řízení mělo být k záměru vypracováno biologické hodnocení s posouzením vlivu záměru na volně žijící živočichy, především ptáky a letouny. Podobně i podle přípisu ministerstva, kterým byla dokumentace vrácena k přepracování, měl oznamovatel vypracovat „návrh konkrétních opatření minimalizujících možnost zraňování a usmrcování ptáků elektrickým proudem či nárazem do elektrického vedení (především v místě křižování vedení s většími vodními toky)“. Namítá, že z hlediska výše uvedených požadavků příslušného úřadu je přepracovaná dokumentace nedostatečná, neboť:

1.1. Dokumentace neobsahuje žádné konkrétní (tzn. stavební) opatření k minimalizaci zraňování, či úhynu ptáků a letounů. Respektive ta opatření, která se údajně kdesi (v části D) navrhuje, nejsou uvedena v závazné části dokumentace. Autor dokumentace ignoruje metodické sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2015, č.j. 18130/ENV/15, podle kterého je třeba kompenzační opatření uvádět v těch částech dokumentace z kterých je zřejmé, že jsou součástí záměru a s jejich splněním se automaticky počítá, např. v kapitole B.I.5.

1.2. V biologickém hodnocení se na str. 45 uvádí, že: „V současné době se připravuje metodika AOPK ČR, která se touto problematikou detailně zabývá. V době realizace této stavby (cca 2030) lze předpokládat, že se bude při návrzích optické ochrany (typ a způsob instalace) postupovat podle této metodiky. Z tohoto důvodu lze doporučit, aby přesný typ a způsob instalace zviditelňujících prvků byl před instalací konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.“ Namítá, že toto tvrzení je nepravdivé, neboť metodika AOPK ČR zabývající se vlivem el. vedení na ptáky existuje pod názvem „Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků“ (<https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/367/055517.pdf>). V rámci této metodiky je zpracováno také téma kolizí ptáku s el. vedením. Namítá, že biologické hodnocení je chybné, neboť s touto metodikou nepracuje, a dokonce popírá její existenci.

1.3. Biologické hodnocení na str. 35 vyhodnotilo možnost střetu ptáků se stavbou el. vedení pouze jako teoretickou kolizi. Namítá, že toto vyhodnocení je v příkrém rozporu s Metodikou AOPK ČR, jejíž autoři na str. 5 konstatují, že nárazy ptáků do el. vedení představují vážný celosvětový problém. Biologické hodnocení však tento odborný názor zcela ignoruje, aniž by s autory Metodiky polemizovalo.

1.4. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů“. Tato kapitola je nadepsána na str. 34 a jejím obsahem je následující holá věta: „Záměrem budou dotčeny chráněné zájmy reprezentované zákonem 114/1992 Sb. v platném znění tak jak jsou popisovány v následujících textech.“ Namítá, že elaborát nesplňuje požadavek vyhlášky, když v příslušné kapitole neuvádí povinný obsah. Vyplňování kapitol odkazem na následující text popírá předepsanou strukturu a smysl vyhlášky.

1.5. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska“. Tato kapitola je zpracována na str. 34 následovně: „Přírodovědné průzkumy byly provedeny ve vegetační sezóně 2018 a 2019. Provedené průzkumy jsou průřezem biologických hodnot dotčeného prostoru, vystihují jeho oživení jak z hlediska přítomnosti druhů, tak kvality ekosystémů.“ Namítá, že toto zpracování je nedostatečně konkrétní, neboť se neuvádí měsíce ani dny terénních průzkumů. Dále v této kapitole absentují údaje o obsahu, rozsahu a výsledcích provedených průzkumů a šetření.

1.6. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací“. Tato kapitola je zpracována na str. 34 následovně: „Konzultace byly provedeny zejména se zpracovateli provedených průzkumů a s projektanty záměru. Příložený materiál je výsledkem provedených konzultací a respektuje jeho závěry.“ Namítá, že není zřejmé, kdo byl zpracovatelem provedených průzkumů, respektive s kterými odbornými osobami byly konzultace provedeny. Dále není zřejmé, jaký byl rozsah konzultací a jaké byly jejich závěry. Tvzení o tom, že závěry byly respektovány nelze ověřit.

1.7. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů.“ Tato kapitola je zpracována na str. 34 a mj. se zde uvádí, že použité podklady jsou dostatečné. Namítá, že s tímto závěrem nelze souhlasit, neboť podkladem Biologického hodnocení měla být „Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků“, kterou však zpracovatel nepoužil.

1.8. Autor biologického hodnocení na str. 41 odmítá navrhnout optické zvýrazňovací prvky pro ochranu ptáků v blízkosti rybníka u Želatovic a u rybníka v Beňově, jelikož prý tyto vodní plochy prý mají pouze lokální migrační význam a přeletující či migrující ptáci tu nedosahují vyšších výšek letu. Nejedná se zde o klasické migrační koridory zajišťující vysokou frekvenci průletů. S touto úvahou nesouhlasíme a považujeme ji za účelovou. Z biologického hodnocení nevyplývá, že by se zabývalo frekvencí průletů ptáků, nebo výškou jejich letu v uvedených lokalitách. Již z faktu, že jde o vodní biotopy (a významné krajinné prvky), navíc ležící ve spojnici Moravské brány a Hornomoravského úvalu, tzn. v oblasti, která je dálkovým migračním koridorem tažných ptáků, by mělo vyplývat, že prostor v okolí těchto biotopů bude zabezpečen.

1.9. Autor biologického hodnocení na str. 41 odmítá navrhnout optické zvýrazňovací prvky pro ochranu ptáků nad tokem řeky Rusavy, jelikož prý z hlediska migrace jde o tok místního významu. Význam Rusavy je prý snížen blízkou zástavbou, nedostatkem vzrostlé vegetace a polohou v plochém území. S touto úvahou nesouhlasí a považuje ji za účelovou. Z biologického hodnocení nevyplývá, že by se zabývalo frekvencí průletů ptáků na této lokalitě, či vlivem zástavby, vegetace či reliéfu území na migraci ptáků. Již z faktu, že jde o vodní tok (a významný krajinný prvek), navíc ležící ve spojnici Moravské brány a Hornomoravského úvalu, tzn. v oblasti, která je dálkovým migračním koridorem tažných ptáků, by mělo vyplývat, že prostor nad tímto vodním tokem bude zabezpečen.

1.10. Podle závěru zjišťovacího řízení mělo být k záměru vypracováno biologické hodnocení s posouzením vlivu záměru na volně žijící živočichy, především ptáky a letouny. Namítá, že biologické hodnocení se nezabývalo vlivem záměru na letouny.

1.11. Biologické hodnocení neuvádí žádný údaj o počtu a kvalitě kácených dřevin.

2. Přepřacovaná dokumentace na str. 204 uvádí, že rozsah kácení dřevin bude malý a jeho vliv nevýznamný. Namítá, že toto hodnocení není podloženo žádnými kvantitativními údaji o tom, kolik dřevin a jakého druhu by se mělo kácet. Nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností.

3. Přepřacovaná dokumentace nebyla zpracována v náležitě kvalitě. Podle metodického sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2015, č.j. 18130/ENV/15 mají být záměry posuzované podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovány s podobnou přesností, jako v dokumentaci pro územní

rozhodnutí. V daném případě tomu tak není. Příloha č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která upravuje náležitosti dokumentací k územnímu řízení pro liniové stavby technické infrastruktury, požaduje, aby byl záměr zakreslen v koordinačním situačním výkresu o minimálním měřítku 1:5 000 a dále ukládá, aby v tomto výkresu byly vyobrazeny hranice pozemků a parcelní čísla pozemků. Namítá, že v přepracované dokumentaci absentuje situace s vyobrazením hranic pozemků a parcelních čísel pozemků, dalším nedostatkem je nízké rozlišení situačních map, neboť záměr je zakreslen nejpodrobněji v měřítku 1:10 000 a toto měřítko je 2 x hrubější než požaduje výše jmenované metodické sdělení ministerstva ve spojení s vyhláškou. Jelikož přepracovaná dokumentace nebyla vyhotovena v dostatečně podrobném měřítku a se zákresem pozemků dle katastru nemovitostí, nelze přezkoumatelně vyhodnotit ani vlivy záměru, např. určit dřeviny, které by se měly kácet, nebo posoudit kvalitu botanického průzkumu.

Vypořádání:

Zpracovatel posudku má z to, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz včetně vizualizace budoucího stavu elektrovedu, posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti, akustická studie včetně dodatku, posouzení vlivu neionizujícího záření a hodnocení potenciálních zdravotních rizik z expozice elektromagnetickým zářením a hlukem). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzováním záměrem. Přepracovaná dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou přepracovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako nadstandardní.

K jednotlivým bodům nesouhlasného vyjádření zpracovatel posudku uvádí:

ad 1. K záležitostem týkajícím se opatření minimalizujících možnost zraňování a usmrcování ptáků elektrickým proudem či nárazem do elektrického vedení:

1.1. Problematika zraňování ptáků (popř. letounů) elektrickým proudem je popsána na str. 203 přepracované dokumentace. Ochranným prostředkem, který zabraňuje usmrcování ptáků elektrickým proudem, je v případě vedení o napěťové hladině 400 kV samotná konstrukce stožárů a geometrie vedení. V tomto ohledu není proto nutné žádná opatření přijímat.

Problematika nárazu ptáků do vodičů elektrického vedení je osvětlena na str. 201 a 202 přepracované dokumentace. Jako ochranná opatření se provádí optické zvýraznění zemních lan. U napěťové hladiny 400 kV jsou fázové vodiče instalovány formou trojsvazku, který je sám o sobě dostatečně viditelný a z toho důvodu není na nich optické značení vůbec aplikováno. Opatření na

optické značení zemnicího lana je uvedeno v části D.IV. přepracované dokumentace jako součást opatření pro ochranu biodiverzity.

Přepracovaná dokumentace neignoruje metodické sdělení Ministerstva životního prostředí (čj.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) - opatření optického zvýraznění zemnicích lan není a priori součástí samotného záměru, ale vždy vychází až z podrobného biologického průzkumu a následného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z tohoto důvodu není opatření optické signalizace zahrnuto v části B.I. přepracované dokumentace).

1.2. Vzhledem k obsahu vyjádření nutno uvést, že uváděná Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků sice obsahuje dílčí zjištění či doporučení i pro vedení o napěťové úrovni 400 kV, ale jako celek je dokument včetně závěrů zaměřen především na oblast vedení vysokého napětí, které má odlišné parametry než posuzovaný záměr „V418/818 – zdvojení vedení“ o napěťové hladině 400 kV.

I přesto lze konstatovat, že při řešení posuzovaného záměru, který představuje z větší části zkapacitnění vedení ve stávající trase, jsou respektovány principy ochrany ptáků ve vztahu k obecným doporučením:

- zdvojevané vedení je navrženo v maximální možné míře v souběhu s ostatními vedeními, čímž se zvyšuje viditelnost vedení a ptáci musí vystoupat nad ně a vyhnout se jen jednou;
- pro definovaná místa vedení s významným rizikem střetu ptáků jsou aplikovány na zemnicí lana vedení optické zvýrazňující prvky.

V současné době spolupracuje společnost ČEPS, a.s., jako provozovatel přenosové soustavy na návrhu aktualizace metodického pokynu „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnicích lan“, který navazuje na dokument vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 30. 12. 2016 ve Věstníku MŽP č. 10/2016 jako metodický pokyn k zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Pro úplnost lze dodat, že návrh technického řešení na umístění optického zvýraznění zemnicích lan uvedený v dokumentaci je dále rozpracován do úrovně projektové dokumentace pro navazující řízení, která je standardně projednána i s příslušnými orgány ochrany přírody v zájmu realizace plně funkčního řešení přispívajícího k ochraně ptáků před nárazy do zemnicích lan.

1.3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1.1.2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že nárazy ptáků do vedení elektrické energie skutečně představují vážný celosvětový problém. Je však třeba vnímat, že i tento problém je výrazně specifický podle umístění vedení ve vztahu k pohybu a výskytu ptáků. Předmětné hodnocení, které je přílohou přepracované dokumentace, je zpracováno s uvážením výskytu pohybu konkrétních druhů ptáků v území. Problematika střetu s ptáky a dalšími živočichy je uvedena a komentována na několika místech hodnocení a této problematice je věnována dostačující pozornost.

1.4. Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, v § 7 obecně definuje obsah hodnocení, nikoliv jeho strukturu a jednotlivé kapitoly. Jak sám autor námítky dokládá, uvedený obsah je zde naplněn, byť v jiné

strukturu (kapitole). Vzhledem k rozsáhlosti předložených textů není účelné kopírovat několikrát stejný text.

1.5. Bližší údaje o provedených průzkumech jsou uvedeny i v kapitole 4.3 hodnocení. Letní a jarní průzkumy probíhaly v období březen - červenec roku 2019 a 2020, podzimní průzkum v období září - listopad 2019 a zimní průzkumy v období prosinec - březen 2018/2019. Jelikož se nejednalo o inventarizační průzkumy, ale průzkumy pro posouzení potenciálu území (v šíři koridoru 200 m podél celé trasy vedení), autor hodnocení konkrétní datum či dokonce čas návštěvy neuvádí. Údaje o obsahu, rozsahu a výsledcích provedených průzkumů a šetření jsou převažující součástí hodnocení.

1.6. Kdo byl zpracovatelem provedených průzkumů je zřejmé z příloh č. 1 a 2 hodnocení (zoologický a botanický průzkum) a doprovodných textů. Autorem botanického průzkumu je Mgr. Michal Juříček, zoologického průzkumu autor hodnocení Mgr. Stanislav Mudra.

V textu hodnocení nebyly uvedeny jména konzultantů z důvodu, že nedali autorovi souhlas s uvedením jejich osobních údajů. Z vyžádaných údajů vyplývá, že se jednalo o tyto konzultace: Mgr. Petr Rejzek - biolog, ornitolog znalec oblasti Přerovska a střední Moravy
Bedřich Gavenda - regionální znalec zejména ornitologie
Pavel Šálek - předseda ČSOP Hulín, regionální znalec

S uvedenými odbornými osobami byly konzultovány výskyty jednotlivých druhů i stav jejich lokálních populací a trendů výskytu druhů. Konzultace a jejich závěry byly plně promítnuty do výsledků hodnocení, tj. zejména do kapitol č. 4.3 a 4.7 a dále do toho vyplývajících návrhů zmírňujících opatření v kapitole 4.5.

Technické konzultace z oblasti projektování vedení ZVN byly provedeny s hlavním projektantem posuzovaného záměru Ing. Jakubem Smejkallem – (autorizovaná osoba ČKAIT 1400515 na technologická zařízení staveb, TRANSENERGY s.r.o.).

1.7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1.1.2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že zmiňovaná metodika byla použita i v přepracované dokumentaci při vyhodnocení kumulativních vlivů v části D.I.10. (viz obr. č. 27 i s uvedením zdroje, tj. zmiňované metodiky).

Zpracovatel hodnocení použil principy a zásady metodiky, což je z textu a výsledků hodnocení patrné (absence citace metodiky nijak neovlivňuje výsledky hodnocení, což ani není z námitek patrné - viz str. 38 - 39, kde autor hodnocení dokazuje dostatečnou míru zvážení rizik, a dále kapitola 4.7 hodnocení).

1.8. Hodnocení bylo provedeno na základě podrobné znalosti problematiky a území (se situací u rybníka u Želatovic a u rybníka v Beňově je zpracovatel hodnocení detailně obeznámen, jelikož v Beňově řadu let bydlí a pravidelně se zde pohybuje - podrobně viz strana 41 hodnocení). Ve vztahu k termínu spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu se uvádí, že z morfologie terénu i pozorování tahu ptáků je zřejmé, že spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu probíhá přirozeným koridorem po řece Bečvě, nikoliv oklikou přes mělké a nevýrazné údolí Moštěnky. K rozvolnění migračního proudu dochází až západně od Přerova, kde výrazné morfologické vymezení Moravské brány mizí.

Nicméně oznamovatel záměru se obecně nebrání instalaci optické signalizace, a to ani v dalších úsecích posuzovaného záměru, pokud se to bude po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zdát nezbytné. Případné doplnění dalších úseků vedení optickou signalizací je možné

dořešit v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru. V této souvislosti se uvádí, že realizace záměru se předpokládá až v roce 2030, což znamená, že při platnosti závazného stanoviska 7 let dojde k nutnosti prodloužení závazného stanoviska v souladu s §9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (pro prodloužení stanoviska si nechává oznamovatel záměru vždy zpracovávat aktualizaci biologického průzkumu a hodnocení).

1.9. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1.1.8 tohoto vypořádání vyjádření s tím, že v tomto případě je argumentace ve vyjádření (spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu skrze Rusavu) ještě více nepatřičná. Řeka Rusava není významným koridorem v místě křížení posuzovaného vedení, kde je definována úzkým upraveným korytem a minimálním lemem stromové vegetace (podrobně viz strana 41 hodnocení).

1.10. Hodnocení bralo v úvahu nejen ptáky ale zejména letouny, pro které je ale posuzované vedení na rozdíl od vedení nižších řádů méně významné. Například podle Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů (AOPK ČR, 2010) patří mezi hlavní negativní faktory rušení netopýrů v úkrytech změna klimatu v úkrytech, nevhodné stavební úpravy objektů s výskytem netopýrů, dále větrné elektrárny a dopravní stavby a intenzita silničního provozu. Pro identifikaci možného výskytu letounů bylo pracováno s Nálezovou databází ochrany přírody a byly na ně zaměřeny konzultace se znalci území. Osobní pozorování pak ověřilo nečastý výskyt běžných druhů letounů. Letouni jsou zmíněni v příloze hodnocení (Zoologický průzkum) a následně vyhodnoceni v tab. č. 7 kapitoly 4.3 hodnocení i dále v textu.

1.11. Kácení dřevin hodnotí detailně dendrologické průzkumy (standardně v rozsahu pro povolení kácení), které jsou v rámci tohoto typu záměru prováděny až v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to z důvodu velké časové prodlevy mezi posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (resp. hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) a samotnou realizací záměru. Kvalita dotčených porostů byla v hodnocení reflektována v rámci komplexního hodnocení vlivů na biotu, zejména v rámci hodnocení vlivů na dotčené VKP a ÚSES.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na níže uvedený komentář v bodu ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 2. Konstatování, že rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les bude ve srovnání se stávajícím stavem malý a jeho vliv nevýznamný, vychází z údajů uvedených v části B přepracované dokumentace. Vedení je téměř v celém úseku (od st. č. 2 po st. č. 102) vedeno ve stávajícím koridoru vedení, kde již nyní pravidelně dochází k údržbě koridoru vedení (odstraňování dřevin vyšších než 3 m), a to na základě § 46 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v tomto úseku dojde ke zmenšení šíře koridoru vedení (v rozsahu o cca 5 – 10 m), což bude mít pozitivní vliv na dřeviny rostoucí mimo les. K novému dotčení mimolesní zeleně dojde v nové trase v úseku od st. č. 102 po TR Prosenice (cca 4,7 km). Tento úsek vedení se nachází převážně na zemědělsky obhospodařované půdě s minimálním výskytem mimolesní zeleně. Výjimkou je úsek st. č. 105 – 106, kde dochází ke křížení RBK 1586. Tento úsek byl z hlediska dřevin podrobně vyhodnocen v hodnocení na str. 30, 31, a 44.

Soupis dřevin, které budou v tomto úseku podléhat povolení ke kácení dřevin (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) bude proveden na základě dendrologického průzkumu, který bude realizován v rámci další přípravy záměru pro

navazující řízení k povolení záměru. Realizace záměru se předpokládá až v roce 2030 (provádět dendrologický průzkum v rozsahu pro povolení kácení cca 10 let v předstihu je neúčelné).

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření je třeba nejprve konstatovat, že v uváděném metodickém sdělení je ve vztahu k předmětné problematice uvedeno: „Záměr více konkretizovat tak, aby se znalost a popis záměru přibližovala ke stávajícím dokumentům pro navazující řízení (např. dokumentaci pro územní rozhodnutí, dokumentaci pro stanovení dobývacího prostoru, popř. povolení hornické činnosti apod.), přičemž je nutno detailně popsat ty parametry záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí (tj. klást důraz na uvedení environmentálně významných parametrů záměrů); v ostatních parametrech není třeba zacházet do podrobností.“.

Přepřracovaná dokumentace vychází z projektové dokumentace rozmístění stožárových konstrukcí, která je plně v souladu se zmíněným metodickým sdělením. Na základě této projektové dokumentace jsou detailně popsány ty parametry záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí. Na základě geodetického zaměření podélného profilu celé trasy vedení je známa přesná trasa vedení, je známo přesné umístění lomových bodů (rohových stožárů), nosných stožárů a z toho vyplývající osa vedení a jeho ochranné pásmo. Přepřracovaná dokumentace uvádí přesný typ stožárových konstrukcí, jejich výšku i výšku vodičů nad terénem. Jsou známy přesné typy vodičů včetně jejich konfigurace. Dále je podrobně uváděn postup výstavby, a to včetně detailního popisu použité technologie a dopravních a mechanizačních prostředků. Je známa napěťová hladina vedení a proudové zatížení fázových vodičů. Všechny tyto uvedené parametry mají přímý vztah k problematice životního prostředí a jsou dostačující i pro odborné studie v příloze přepřracované dokumentace. V přepřracované dokumentaci uvedená mapová příloha v měřítku 1:10 000 je naprosto dostačující pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Z věcného hlediska pak není zřejmé, z jaké příčiny má podrobnější zakres trasy vedení a jeho ochranného pásma vliv na kvalitu botanického průzkumu. Ve vyjádření uváděná vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je ve vztahu k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. irelevantní, a to včetně měřítka 1:5000 zakresu v mapových přílohách.

Pro úplnost nutno uvést, že obdobné záměry zaměřené na liniové stavby technické infrastruktury používají v mapových podkladech dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. stejné, nebo i menší měřítko – viz například:

Kód záměru: MZP477

Název záměru: VTL plynovod DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda

Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: OV2050

Název záměru: VTL plynovod DN800/1200 TU26/TU27 - hranice ČR/Rakousko

Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: HKK963

Název záměru: Nový Bydžov – Staré Místo, V1114 – nové vedení 110 kV

Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: MZP362

Název záměru: Nové vedení 2 x 110 kV BABYLON – ŠTĚTÍ

Měřítko mapového podkladu: 1:10000

Podstata všech vyjádření k dokumentaci EIA a komentář k obsahu jednotlivých připomínek, respektive požadavků, vzešlých z těchto vyjádření, a jejich vypořádání jsou uvedeny v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8261 v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k dokumentaci a při návrhu stanoviska a plně na ně odkazuje. V návaznosti na vše výše uvedené je možno konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako málo významné, resp. nevýznamné. V důsledku realizace záměru a jeho provozu nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

kraj: Olomoucký
obce: Prosenice
Osek nad Bečvou
Sušice
Oldřichov
Radslavice
Pavlovice u Přerova
Tučín
Podolí
Želatovice
Beňov
Horní Moštěnice
Dobřčice
Přestavlky
Stará Ves

kraj: Zlínský
obce: Němčice
Pravčice
Hulín
Tlumačov
Kurovice
Machová
Sazovice
Otrokovice
Tečovice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Bc. Petr Matečka

zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VIII

podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kamila.kudelova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- Zlínský kraj, tř. T. Bati 3792, 761 90 Zlín
- Obec Prosenice, Na Návsí 10, 751 21 Prosenice
- Obec Osek nad Bečvou, č. 65, 751 22 Osek nad Bečvou
- Obec Sušice, Sušice 63, 751 11 Radslavice
- Obec Oldřichov, Oldřichov 17, 751 11 Radslavice
- Obec Radslavice, Na Návsí 103, 751 11 Radslavice
- Obec Pavlovice u Přerova, č. 102, 751 12 Pavlovice u Přerova
- Obec Tučín, č. 127, 751 16 Želatovice
- Obec Podolí č. 33, 751 16 Želatovice
- Obec Želatovice č. 33, 751 16 Želatovice 92, 751 16 Želatovice
- Obec Beňov 3, Beňov 3, 750 02 Přerov
- Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice
- Obec Dobřčice, Dobřčice 4, 750 02 Dobřčice
- Obec Přestavlky, Přestavlky 109, 750 02 Přerov 2
- Obec Stará Ves, Stará Ves 75, 750 02 Stará Ves
- Obec Němčice, Němčice 68, 768 43 Kostelec u Holešova
- Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín
- Město Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
- Obec Tlumačov, Nádražní 440, 763 62 Tlumačov
- Obec Kurovice, Kurovice 68, 768 52 Míškovice u Holešova
- Obec Machová, Machová 120, 763 01 Mysločovice
- Obec Sazovice, Sazovice 180, 763 01 Mysločovice
- Město Otrokovice, náměstí 3. května 1340, 765 02 Otrokovice
- Obec Tečovice, Tečovice 185, 763 02 Zlín 4

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 3792, 761 90 Zlín
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov 2
- Městský úřad Lipník nad Bečvou, odbor životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
- Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké nám. 115/1, 767 01 Kroměříž
- Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, náměstí 3. května 1340, 765 02 Otrokovice
- Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín
- Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Zástupce oznamovatele:

ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Zpracovatel dokumentace:

Dr. Ing. Vladimír Skoumal, ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk, vaclav.obluk@volny.cz

Na vědomí:

- Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Nové Město
- Archeologický ústav AV ČR v Brně, Královopolská 147, 612 64 Brno
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
- MŽP, OPVIP